arXiv:1609.08979v1 [math.AG] 28 Sep 2016

CONTRÔLE DES PLACES NON RÉDUITES

Chunhui Liu

Résumé. — Dans cet article, on donne une majoration du produit des normes de places telles que la réduction sur laquelle un schéma projectif réduit de dimension pure sur un anneau des entiers ne soit pas réduit.

Abstract. — In this paper, we give an upper bound of the product of the norms of places such that the reduction over which a pure dimensional reduced projective scheme over a ring of integers is not reduced.

Table des matières

1. Introduction 1
2. La forme de Chow et la forme de Cayley 2
3. Hauteurs d'un schéma projectif 5
4. Passage aux réductions modulo de places finies 11
5. Contrôle des places non réduites d'une hypersurface 12
6. Contrôle des places non réduites d'un schéma de dimension pure 22
Références 24

1. Introduction

Soit $X \to \operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$ un schéma réduit, où K est un corps de nombres et $\mathcal{O}_K$ est l'anneau des entiers de K. On désigne par $\operatorname{Spm} \mathcal{O}_K$ l'ensemble des idéaux maximaux de l'anneau $\mathcal{O}_K$. Une place $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K$ est appelée *place non réduite* du schéma $X \to \operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$ si la fibre spéciale $X_\mathfrak{p} = X \times_{\operatorname{Spec} \mathcal{O}_K} \operatorname{Spec} \mathbb{F}_\mathfrak{p} \to \operatorname{Spec} \mathbb{F}_\mathfrak{p}$ n'est pas réduite. D'après [**11**, Théorème (9.7.7)], il n'y a qu'un nombre fini d'idéaux maximaux $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K$ telles que la fibre $X_\mathfrak{p} \to \operatorname{Spec} \mathbb{F}_\mathfrak{p}$ ne soit pas réduite.

Il est naturel de considérer une description numérique des places non réduites, par exemple, on considère la majoration du nombre de ces idéaux maximaux ou la majoration du produit des normes de ces idéaux maximaux.

R. Erné a déja considéré la majoration du produit des normes de ces idéaux maximaux. Dans [**5**], elle étudie le cas où X est une hypersurface projective en utilisant le théorème arithmétique de Bézout, voir [**1**, Theorem 5.4.4] et [**1**, Theorem 5.5.1]. Dans [**6**], elle étudie le cas où X est un schéma réduit projectif de dimension pure en utilisant la théorie de la forme de Chow.

Dans cette partie, on donnera une autre majoration du produit des normes des places non réduites lorsque X est projectif et de dimension pure (voir le théorème 6.1). La majoration dépend de la hauteur de X, de certains invariants géométriques de X et du corps de nombre K.

D'abord on résout ce problème pour le cas où X est une hypersurface projective (voir le théorème 5.8). Dans ce cas-là, on étudie un résultant du polynôme qui définit l'hypersurface. Pour un polynôme en une seule variable, son résultant est zéro si et seulement s'il admet un facteur carré. Alors on peut considérer le polynôme qui définit l'hypersurface comme un polynôme en une seule variable sur un autre anneau. Dans la suite, on résout le cas où X est un schéma projectif de dimension pure en utilisant la théorie de la forme de Chow et la forme de Cayley. Si un schéma de dimension pure est réduit, toute tac leur irréductible de sa forme de Chow ou sa forme de Cayley est de multiplicité géométrique 1 (voir la définition 2.1 pour la définition de la multiplicité géométrique).

La méthode dans cette partie est différente de la méthode dans [**5**]. La méthode dans cette partie est un calcul explicite et la méthode dans [**5**] est implicite. Comme on a besoin d'utiliser l'équation qui définit l'hypersurface, il faut utiliser le théorème de Minkowski (voir la proposition 5.6). Notre majoration donne une meilleure dépendance en la hauteur de X et, globalement, de meilleures constantes, mais introduit une dépendance en le discriminant du corps K, qui n'apparaît pas dans [**5**] et [**6**]. Comme on utilise une méthode explicite, il faut utiliser la hauteur classique (voir la définition 3.5) directement. Alors pour le cas de dimension pure générale, on a besoin de comparer certaines hauteurs de X.

Dans la section 2, on introduira la théorie de la forme de Chow et la forme de Cayley, où l'approche est purement géométrique. Dans la section 3, on comparera quelques hauteurs qui seront utilisées dans ce travail d'un schéma arithmétique de dimension pure. Dans la section 5, on donnera la majoration mentionnée ci-dessus pour le cas d'une hypersurface, où l'on considère le résultant de l'équation qui définit l'hypersurface. Dans la section 6, on traitera le cas d'un schéma de dimension pure général par la théorie de la forme de Chow et la forme de Cayley.

Remerciments. — Ce travail fait partie de ma thèse préparée à l'Université Paris Diderot - Paris 7. Je voudrais remercier profondément mes directeurs de thèse Huayi Chen et Marc Hindry pour me donner des suggèstions autour de ce travail.

2. La forme de Chow et la forme de Cayley

Dans cette partie, on introduira les notions de la forme de Chow et de la forme de Cayley d'un schéma projectif de dimension pure. L'approche est purement géométrique.

Soient A un anneau commutatif, et M un A-module. On désigne par $\ell_A(M)$ la *longueur* de M comm un A-module. On revoie les lecteurs à [**4**, §2.4] pour plus de détails sur cette notion.

Soient k un corps, et V un espace k-vectoriel de rang $n+1$. Soit X un sous-schéma fermé de dimension pure de $\mathbb{P}(V)$. On considère certains invariants du schéma X. Ils peuvent classifier les sous-schémas linéaires fermés de dimension $n-d-1$ de $\mathbb{P}(V)$ dont l'intersection avec X est non-vide.

Définition 2.1. — Soient X un schéma de dimension pure, et $\mathcal{C}(X)$ l'ensemble des composantes irréductibles de X. On définit le *cycle fondamental* de X comme la somme formelle

$$[X] = \sum_{X' \in \mathcal{C}(X)} \ell_{\mathcal{O}_{X,X'}}(\mathcal{O}_{X,X'})X'.$$

De plus, l'entier $\ell_{\mathcal{O}_{X,X'}}(\mathcal{O}_{X,X'})$ est appelé la *multiplicité géométrique* de la composante irréductible $X' \in \mathcal{C}(X)$ dans X.

Soient W le produit $\mathbb{P}(V) \times_k \mathbb{P}(V^\vee)^{\times_k(d+1)}$ et Γ la sous-variété d'incidence de W qui classifie tous les points $(\xi, u_0, \ldots, u_d)$ tels que $\xi(u_0) = \cdots = \xi(u_d) = 0$. On désigne par $p : W \to \mathbb{P}(V)$ et $q : W \to \mathbb{P}(V^\vee)^{\times_k(d+1)}$ les deux projections.

Proposition 2.2 **([1], §4.3).** — *Soit X un sous-schéma fermé de dimension pure de $\mathbb{P}(V)$, qui est de dimension d et de degré δ. On suppose que $[X] = \sum_{i\in I} m_i X_i$ est le cycle fondamental (voir la définition 2.1) de X. Alors $q(\Gamma \cap p^{-1}(X))$ est une hypersurface de $\mathbb{P}(V^\vee)^{\times_k(d+1)}$ de multi-degré $(\delta, \ldots, \delta)$. De plus, le cycle fondamental de l'hypersurface $q(\Gamma \cap p^{-1}(X))$ admet la forme de*

$$\sum_{i\in I} m_i X_i',$$

où X_i' est une hypersurface intègre de multi-degré $(\deg(X_i), \ldots, \deg(X_i))$ de $\mathbb{P}(V^\vee)^{\times_k(d+1)}$.

Définition 2.3. — L'hypersurface définie dans la proposition 2.2 correspond à un sous-k-espace vectoriel de rang 1 de l'espace $\mathrm{Sym}^\delta(V^\vee)^{\otimes_k(d+1)}$, noté comme Φ_X ce sous-k-espace vectoriel. On appelle que Φ_X est la *multi-forme de Chow* du schéma X.

Remarque 2.4. — Soit ϕ_X un élément dans $\mathrm{Sym}^\delta(V^\vee)^{\otimes_k(d+1)}$ qui représente Φ_X, alors on a

$$\phi_X = \prod_{i\in I} \phi_{X_i}^{m_i},$$

où tous les $\phi_{X_i} \in \mathrm{Sym}^{\deg(X_i)}(V^\vee)^{\otimes_k(d+1)}$ sont des polynômes irréductibles distincts de multi-degré $(\deg(X_i), \ldots, \deg(X_i))$ sur V. Si le schéma X est intègre, alors ϕ_X est un polynôme irréductible.

Dans la suite, on va introduire la *forme de Chow* classique, où l'on utilise l'approche dans [**9**, §3.2.B]. Soit $\check{G} = \mathrm{Gr}(d+1, V^\vee)$ la grassmannienne qui classifie tous les quotients de rang $d+1$ de $V^\vee$ (ou l'on peut dire que tous les sous-espaces de rang $d+1$ de V). On désigne par Γ' la sous-variété d'incidence de $\mathbb{P}(V) \times_k \check{G}$ qui classifie

tous les points (ξ, U) tels que $\xi(U) = 0$ (on considère U comme un sous-espace de V). Soient $p' : \mathbb{P}(V) \times_k \check{G} \to \mathbb{P}(V)$ et $q' : \mathbb{P}(V) \times_k \check{G} \to \check{G}$ les deux projections.

La proposition suivante est une généralisation de [**9**, §3.2.B]. Le cas où l'on considère un schéma intègre est considéré dans [**3**, Proposition 3.3]. Ici, on généralise ce résultat au cas où le schéma X est de dimension pure générale.

Proposition 2.5. — *Soit $X \subset \mathbb{P}(V)$ un sous-schéma fermé de dimension pure, qui est de dimension d et de degré δ. On suppose que $[X] = \sum_{i\in I} m_i X_i$ est le cycle fondamental de X. Alors $q'(\Gamma' \cap p'^{-1}(X))$ est une hypersurface de degré δ de $\check{G}$. De plus, le cycle fondamental de l'hypersurface $q'(\Gamma' \cap p'^{-1}(X))$ admet la forme de*

$$\sum_{i\in I} m_i \widetilde{X}_i,$$

où $\widetilde{X}_i$ est une hypersurface intègre de degré $\deg(X_i)$ sur $\check{G}$.

Démonstration. — La sous-variété d'incidence Γ' est une fibration sur $\mathbb{P}(V)$ dans la grassmannienne $\check{G}$. D'abord, on suppose que X est intègre, alors on peut considérer la topologie de X seulement. Dans ce cas-là, il est démontré dans [**3**, Proposition 3.3].

Si X est un sous-schéma fermé de dimension pure de $\mathbb{P}(V)$, par l'argument ci-dessus, on obtient que

$$[q'(\Gamma' \cap p'^{-1}(X))] = \sum_{i\in I} m_i (q'|_{\Gamma'})_* (p'|^*_{\Gamma'})[X_i],$$

où $[X]$ est le cycle fondamental du schéma X.

Soient X_i et X_j deux composantes irréductibles distinctes de X, qui sont considérés comme deux schémas intègres. Donc il existe un $\overline{k}$-point P, tel que $P \in X_i(\overline{k})$ mais $P \notin X_j(\overline{k})$. De plus, on obtient qu'il existe un sous-schéma $\overline{k}$-linéaire fermé qui intersecte X_i en un sous-schéma non-vide mais n'intersecte pas X_J. On en déduit $(q'|_{\Gamma'})_*(p'|_{\Gamma'})^*[X_i] \neq (q'|_{\Gamma'})_*(p'|_{\Gamma'})^*[X_j]$ considérés comme cycles premiers. Alors on a l'assertion. □

On va introduire la *forme de Cayley*. L'avantage de la forme de Cayley est qu'on peut la construire à partir d'un système de générateurs de X qui sont de degré δ. On rapelle que dans la construction de la multi-forme de Chow, on a actuellement utilisé la coordonnée de Stiefel de la grassmannienne. Si on utilise la coordonnéede Plücker, la même opération constuit la forme de Cayley.

Par le plongement de Plücker $\check{G} \to \mathbb{P}(\bigwedge^{d+1} V^\vee)$, l'algèbre de coordonnées $B(\check{G}) = \bigoplus_{D\geqslant 0} B_D(\check{G})$ de $\check{G}$ est une algèbre quotient homogène de l'algèbre $\bigoplus_{D\geqslant 0} \mathrm{Sym}^D(\bigwedge^{d+1} V^\vee)$. Pour expliquer le rôle de la coordonnée de Plücker, on considère la construction suivante : on désigne par

$$\theta : V^\vee \otimes_k (\wedge^{d+1} V) \to \wedge^d V$$

l'homomorphisme qui envoie $\xi \otimes (x_0 \wedge \cdots \wedge x_d)$ sur

$$\sum_{i=0}^{d} (-1)^i \xi(x_i) x_0 \wedge \cdots \wedge x_{i-1} \wedge x_{i+1} \wedge \cdots \wedge x_d.$$

Soit $\widetilde{\Gamma}$ la sous-variété de $\mathbb{P}(V)\times_k\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}V^\vee)$ qui classifie tous les point (ξ,α) tels que $\theta(\xi\otimes\alpha)=0$. Soient $\widetilde{p}:\mathbb{P}(V)\times_k\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}V^\vee)\to\mathbb{P}(V)$ et $\widetilde{q}:\mathbb{P}(V)\times_k\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}V^\vee)\to\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}V^\vee)$ les deux projections canoniques. Alors on obtient la proposition suivante.

Proposition 2.6. — *Soit X un sous-schéma de dimension pure de $\mathbb{P}(V)$, qui est de dimension d et de degré δ. On suppose que $[X]=\sum_{i\in I}m_iX_i$ est le cycle fondamental de X. Alors $\widetilde{q}(\widetilde{\Gamma}\cap\widetilde{p}^{-1}(X))$ est une hypersurface de degré δ de $\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}V^\vee)$. De plus, le cycle fondamental de l'hypersurface $\widetilde{q}(\widetilde{\Gamma}\cap\widetilde{p}^{-1}(X))$ admet la forme de*

$$\sum_{i\in I}m_i\widetilde{X}_i',$$

où $\widetilde{X}_i'$ est une hypersurface intègre de degré $\deg(X_i)$ de $\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}V^\vee)$.

Définition 2.7. — On désigne par Ψ_X le sous-k-espace vectoriel de dimension 1 de $\mathrm{Sym}^\delta(\bigwedge^{d+1}V^\vee)$ qui définit l'hypersurface dans la proposition 2.6. On dit qu'elle est la *forme de Cayley* de X. La variété d'incidence Γ' de $\mathbb{P}(V)\times_k\check{G}$ est l'intersection de $\widetilde{\Gamma}$ et $\mathbb{P}(V)\times_k\check{G}$ (plongée dans $\mathbb{P}(V)\times_k\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}V^\vee)$).

Remarque 2.8. — On a l'observation suivante à partir de la relation entre la coordonnée de Stiefel et la coordonée de Plücker (voir la page 101 de [**9**]). Soit ψ_X un élément dans $\mathrm{Sym}^\delta(\bigwedge^{d+1}V^\vee)$ qui représente Ψ_X considéré comme un polynôme homogène de degré δ sur $\bigwedge^{d+1}V$. Alors le polynôme homogène ϕ_X de multi-degré $(\delta,\dots,\delta)$ est défini comme

$$\phi_X(x_0,\dots,x_d)=\psi_X(x_0\wedge\cdots\wedge x_d),$$

où ϕ_X est défini dans la définition 2.3. Par définition, si le schéma X est intègre, le polynôme ψ_X est irréductible.

3. Hauteurs d'un schéma projectif

Soient K un corps de nombres, et $\mathcal{O}_K$ l'anneau des entiers de K. Soient $\overline{\mathcal{E}}$ un fibré vectoriel hermitien de rang $n+1$ sur $\mathrm{Spec}\,\mathcal{O}_K$, et $\mathcal{E}_K=\mathcal{E}\otimes_{\mathcal{O}_K}K$. On désigne par $\mathrm{Chow}^n_{d,\delta}(K)$ l'ensemble des sous-schémas fermés de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$ qui sont de dimension pure d et de degré δ. Soit $\overline{\mathcal{L}}$ un fibré en droites ample hermitien sur $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$. On dit que $\overline{\mathcal{L}}$ est *semi-positif*, si pour toute place $v\in M_{K,\infty}$, le fibré en droites $\mathcal{L}_v$ admet une métrique hermitienne dont la courbure est semi-positive sur $\mathbb{P}(\mathcal{E}_{K,v})$. On suppose que $\overline{\mathcal{L}}$ est semi-positif, alors une hauteur d'un schéma projectif par rapport au fibré en droites hermitien $\overline{\mathcal{L}}$ est une fonction

$$h_{\overline{\mathcal{L}}}:\mathrm{Chow}^n_{d,\delta}(K)\to\mathbb{R},$$

qui mesure la complexité arithmétique de ce K-schéma projectif de dimension pure.

Plusieurs fonctions de hauteur de schémas projectifs arithmétiques sont utilisées dans cet article. Soient X un sous-schéma fermé de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$ qui est de dimension d et de degré δ, et $\mathscr{X}$ l'adhérence Zariski de X dans $\mathbb{P}(\mathcal{E})$. On suppose que $\overline{\mathcal{L}}$ est un fibré en droites ample hermitien sur X. On introduira la théorie générale pour les hauteurs

impliquées dans cet article. Au cas où X est une hypersurface, on a quelques propriétés spéciales.

3.1. Hauteurs d'un schéma projectif de dimension pure. — D'abord, on définit une fonction de hauteur introduite par G. Faltings dans [**7**, Definition 2.5] par la théorie d'intersection arithmétrique. La théorie d'intersection arithmétique est développée par H. Gillet et C. Soulé dans [**10**], voir [**19**] pour une introduction systématique de cette théorie.

Définition 3.1 **(Hauteur arakelovienne).** — Soient K un corps de nombres, $\mathcal{O}_K$ l'anneau des entiers de K, $\overline{\mathcal{E}}$ un fibré vectoriel hermitien de rang $n+1$ sur $\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K$, et $\overline{\mathcal{L}}$ un fibré en droites hermitien sur $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$. Soient X un sous-schéma fermé de dimension pure de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$ et $\mathscr{X}$ l'adhérence Zariski de X dans $\mathbb{P}(\mathcal{E})$. La *hauteur arakelovienne* de X est définie comme le nombre d'intersection arithmétique

$$\frac{1}{[K:\mathbb{Q}]}\widehat{\deg}(\widehat{c}_1(\overline{\mathcal{L}})^{d+1}\cdot[\mathscr{X}]),$$

où $\widehat{c}_1(\overline{\mathcal{L}})$ est la première classe de Chern arithmétique de $\overline{\mathcal{L}}$. Cette hauteur est notée comme $h_{\overline{\mathcal{L}}}(X)$.

Définition 3.2 **(Mesure de Mahler).** — Soit $f(T_1,\dots,T_n)\in\mathbb{C}[T_1,\dots,T_n]$ un polynôme. On définit la *mesure de Mahler* du polynôme $f(T_1,\dots,T_n)$ comme

$$M(f)=\exp\left(\int_{[0,1]^n}\log|f(e^{2\pi it_1},\dots,e^{2\pi it_n})|dt_1\cdots dt_n\right),$$

où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle.

Pour un corps de nombres K, soient $f(T_1,\dots,T_n)\in K[T_1,\dots,T_n]$ et $\sigma:K\hookrightarrow\mathbb{C}$ un plongement. On définit

$$M_\sigma(f)=\exp\left(\int_{[0,1]^n}\log|\sigma(f)(e^{2\pi it_1},\dots,e^{2\pi it_n})|dt_1\cdots dt_n\right) \tag{1}$$

comme la mesure de Mahler du polynôme f par rapport au plongement σ, où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle.

On va introduire une fonction de hauteur d'un polynôme, qui est originaire de [**15**, Définition 1.10].

Définition 3.3 **(Hauteur de Philippon).** — Soit X une hypersurface de $\mathbb{P}^n_K$ définie par le polynôme homogène

$$f(T_0,T_1,\dots,T_n)=\sum_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}}a_{i_0,i_1,\dots,i_n}T_0^{i_0}T_1^{i_1}\cdots T_n^{i_n},$$

la *hauteur de Philippon* de X est définie comme

$$h_{Ph}(X):=\sum_{\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K}\frac{[K_\mathfrak{p}:\mathbb{Q}_\mathfrak{p}]}{[K:\mathbb{Q}]}\log\|f\|_\mathfrak{p}+\frac{1}{[K:\mathbb{Q}]}\sum_{\sigma:K\hookrightarrow\mathbb{C}}\log M_\sigma(f),$$

où l'on définit

$$\|f\|_{\mathfrak{p}} = \max_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} \{|a_{i_0,i_1,\dots,i_n}|_{\mathfrak{p}}\}$$

pour tout $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K$, et $M_\sigma(f)$ est la mesure de Mahler de f par rapport au plongement $\sigma : K \hookrightarrow \mathbb{C}$ définie dans (1).

En général, soit $\overline{\mathcal{E}} = \overline{\mathcal{O}}_K^{\oplus(n+1)}$ un fibré vectoriel hermitien. Soit $s \in H^0(\mathbb{P}(\mathcal{E}_K), \mathcal{O}_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)}(\delta))$ une section globale non-nulle. Pour toute place infinie $v \in M_{K,\infty}$ fixée, on définit

$$\|s\|_{v,\infty} = \sup_{x\in\mathbb{P}(\mathcal{E}_{K,v})(\mathbb{C})} \|s(x)\|_{v,\mathrm{FS}} = \sup_{\|x\|_v=1} \|s(x)\|_{v,\mathrm{FS}}. \tag{2}$$

Soient $U(\mathcal{E}_{K,v}, \|\cdot\|_v)$ le groupe unitaire qui s'agit sur $\mathcal{E}_{K,v}$, et $dv(x)$ la mesure $U(\mathcal{E}_{K,v}, \|\cdot\|_v)$-invariante unique probabiliste sur $\mathbb{P}(\mathcal{E}_{K,v})(\mathbb{C})$, ce qui signifie

$$\int_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_{K,v})(\mathbb{C})} dv(x) = 1.$$

Soit $\|\cdot\|_{v,\mathrm{FS}}$ la métrique de Fubini-Study sur $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)_v(\mathbb{C})$ par rapport au plongement complexe ou réel v. On définit

$$\|s\|_{v,0} = \exp\left(\int_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_{K,v})(\mathbb{C})} \log \|s(x)\|_{v,\mathrm{FS}} dv(x)\right). \tag{3}$$

Pour tout nombre réel strictement positif p, on définit

$$\|s\|_{v,p} = \left(\int_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_{K,v})(\mathbb{C})} \|s(x)\|_{v,\mathrm{FS}}^p dv(x)\right)^{1/p}. \tag{4}$$

On va comparer les normes définies dans (2), (3) et (4). D'après [**1**, (1.4.10)], on obtient

$$\|s\|_{v,\infty} \geqslant \|s\|_{v,p} \geqslant \|s\|_{v,0} = \lim_{p\to 0} \|s\|_{v,p}.$$

D'après [**1**, Corollary 1.4.3], on a

$$\|s\|_{v,\infty} \leqslant \exp\left(\frac{\delta}{2}\mathcal{H}_n\right) \|s\|_{v,0},$$

où $\mathcal{H}_n = 1 + \frac{1}{2} + \cdots + \frac{1}{n}$. C'est une généralisation de [**7**, Lemma 2.9].

***Définition 3.4* (p-hauteur).** — Soit $s \in H^0(\mathbb{P}(\mathcal{E}_K), \mathcal{O}_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)}(\delta))$ une section globale non-nulle. On définit la *p-hauteur* de l'hypersurface X de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$ définie par la section globale s comme

$$h_p(X) = \sum_{\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K} \frac{[K_{\mathfrak{p}} : \mathbb{Q}_{\mathfrak{p}}]}{[K : \mathbb{Q}]} \log \|s\|_{\mathfrak{p}} + \sum_{v\in M_{K,\infty}} \frac{[K_v : \mathbb{Q}_v]}{[K : \mathbb{Q}]} \log \|s\|_{v,p},$$

où $p \in [0, +\infty]$, et la norme $\|\cdot\|_{v,p}$ est définie dans les égalités (2), (3) et (4).

D'après [**1**, Theorem 4.3.8], soit X une hypersurface de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$. Alors on a l'égalité

$$h_0(X) = h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) - \frac{1}{2}\delta\mathcal{H}_n,$$

où l'on prend le fibré en droites $\mathcal{L} = \mathcal{O}_X(1)$, qui est muni des métriques de Fubini-Study induites par les normes sur $\overline{\mathcal{E}}$.

Si le fibré vectoriel hermitien $\overline{\mathcal{E}} = \mathcal{O}_K^{\oplus(n+1)}$ est muni des ℓ^2-normes définies suivantes : pour tout plongement $\sigma : K \hookrightarrow \mathbb{C}$, la norme $\|\cdot\|_\sigma$ envoie le point $(x_0, \dots, x_n)$ en

$$\sqrt{|\sigma(x_0)|^2 + \cdots + |\sigma(x_n)|^2},$$

où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle. Soit $s \in H^0(\mathbb{P}(\mathcal{E}_K), \mathcal{O}_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)}(\delta))$ une section non-nulle. Une section globale non-nulle dans $H^0(\mathbb{P}(\mathcal{E}_K), \mathcal{O}_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)}(\delta))$ peut être considérée comme un polynôme homogène de degré δ dans $K[T_0, \dots, T_n]$, car $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$ est un espace projectif de dimension n. Alors d'après [**16**, Théorème 1], on obtient

$$0 \leqslant \log M_v(s) - \log \|s\|_{v,0} \leqslant 4\delta \log(n+1)$$

pour toute place $v \in M_{K,\infty}$, où $M_v(s)$ est la mesure de Mahler de la section s considérée comme un polynôme homogène de degré δ par rapport à la place v, voir (1) pour la définition de la mesure de Mahler. Soit X l'hypersurface définie par la section globale $s \in H^0(\mathbb{P}(\mathcal{E}_K), \mathcal{O}_{\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)}(\delta))$, alors on en déduit

$$0 \leqslant h_{Ph}(X) - h_0(X) \leqslant 4\delta \log(n+1), \tag{5}$$

voir la définition 3.3 et la définition 3.4 pour les définitions des deux hauteurs dans l'inégalité (5).

On a défini la forme de Chow et la forme de Cayley dans §2. Soient K un corps de nombres, et X un sous-schéma fermé de dimension pure de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$, qui est de dimension d et de degré δ. La forme de Cayley $\Psi_{X,K}$ s'identifie un sous-K-espace vectoriel de dimension 1 de $\mathrm{Sym}^\delta\left(\bigwedge^{d+1}\mathcal{E}_K^\vee\right)$, dont la saturation dans $\mathrm{Sym}^\delta\left(\bigwedge^{d+1}\mathcal{E}^\vee\right)$ s'identifie un sous-fibré en droites hermitien $\overline{\Psi}_X$ sur $\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K$. Si X est intégre, alors ϕ_X est un polynôme irréductible, voir la proposition 2.6.

D'après [**1**, Theorem 4.3.2], si on définit la 0-hauteur (voir la définition 3.4) de X par rapport à la forme de Cayley comme

$$\widetilde{h}_0(X) := \sum_{\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K} \frac{[K_\mathfrak{p} : \mathbb{Q}_\mathfrak{p}]}{[K:\mathbb{Q}]} \log\|\psi_X\|_\mathfrak{p} + \sum_{v\in M_{K,\infty}} \frac{[K_v:\mathbb{Q}_v]}{[K:\mathbb{Q}]}\log\|\psi_X\|_{v,0},$$

alors on obtient

$$\widetilde{h}_0(X) = h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) - \frac{1}{2}\delta\mathcal{H}_N, \tag{6}$$

où $N = \mathrm{rg}(\bigwedge^{d+1}\mathcal{E}_K) - 1 = \binom{n+1}{d+1} - 1$, et $\mathcal{H}_N = 1 + \frac{1}{2} + \cdots + \frac{1}{N}$.

3.2. Hauteur d'une hypersurface projective. — Dans cette partie, on discutera des hauteurs d'une hypersurface de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$. Soit K un corps de nombres, et $\mathcal{O}_K$ l'anneau des entiers de K. Dans la suite, on suppose que $\overline{\mathcal{E}} = \mathcal{O}_K^{\oplus(n+1)}$ est muni des normes suivantes : pour tout plongement $\sigma : K \hookrightarrow \mathbb{C}$, on définit

$$\|\cdot\|_\sigma : (x_0, \dots, x_n) \to \sqrt{|\sigma(x_0)|^2 + \cdots + |\sigma(x_n)|^2},$$

où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle. Dans ce cas-là, $\overline{\mathcal{E}}$ est un fibré vectoriel hermitien sur $\operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$.

Soit

$$f(T_0, T_1, \dots, T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} a_{i_0,i_1,\dots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n},$$

un polynôme homogène à coefficients dans K de degré δ, alors

$$X = \operatorname{Proj}\left(K[T_0, \dots, T_n] / \left(f(T_0, T_1, \dots, T_n)\right)\right)$$

est un sous-schéma fermé de $\mathbb{P}^n_K$. En effet il est une hypersurface de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$ qui est de dimension pure $n-1$ et de degré δ (cf. [**12**, Proposition 7.6, Chap. I]).

Définition 3.5 **(Hauteur classique).** — Soit

$$f(T_0, T_1, \dots, T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} a_{i_0,i_1,\dots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n}$$

un polynôme homogène non-nul à coefficient dans K. La *hauteur classique* $h(f)$ du polynôme homogène f est définie comme :

$$h(f) = \sum_{v\in M_K} \frac{[K_v : \mathbb{Q}_v]}{[K : \mathbb{Q}]} \log \max_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} \{|a_{i_0,\dots,i_n}|_v\}.$$

De plus, si X est la hypersurface de $\mathbb{P}^n_K$ définie par f, on définit $h(X) = h(f)$ comme la *hauteur classique* de la hypersurface X.

Par définition, la hauteur classique est invariante sous toute extension finie de corps de nombres.

Afin de comparer la hauteur classique et la hauteur de Philippon d'une hypersurface, il faut comparer la mesure de Mahler et la valeur absolue maximale des coefficients du polynôme qui définit l'hypersurface, où la place infinie $v \in M_{K,\infty}$ est fixée. On utilise la méthode dans [**13**, §B.7].

Soit

$$f(T_1, \dots, T_n) = \sum_{(i_1,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^n} a_{i_1,\dots,i_n} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n}$$

un polynôme à coefficients dans $\mathbb{C}$. On définit la L^2-norme de f comme

$$L_2(f) = \left(\int_{[0,1]^n} \left|f(e^{2\pi i t_1}, \ldots, e^{2\pi i t_n})\right|^2 dt_1 \cdots dt_n\right)^{1/2} = \left(\sum_{(i_1,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^n} |a_{i_1,\ldots,i_n}|^2\right)^{1/2}, \tag{7}$$

où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle.

Avec les notations ci-dessus, on va introduire deux lemmes suivants.

***Lemme 3.6* ([13], Lemma B.7.3.1).** — *Soient $f, g \in \mathbb{C}[T_1, \ldots, T_n]$ deux polynômes non-nuls. On suppose $\deg_{T_j}(f) \leqslant d_j$. Soient $M(f)$ la mesure de Mahler définie dans la définition 3.2, et $L_2(\cdot)$ défini dans l'équalité* (7)*. Alors on a :*

1. $L_2(f) \leqslant [(d_1+1)\cdots(d_n+1)]^{1/2} \max\limits_{(i_1,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^n} |a_{i_1,\ldots,i_n}|$;
2. $M(fg) = M(f)M(g)$;
3. $M(f) \leqslant L_2(f)$.

***Lemme 3.7* ([13], Lemma B.7.3.2).** — *Avec toutes les notations dans le lemme 3.6. Soit*

$$f(T_1, \ldots, T_n) = \sum_{(i_1,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^n} a_{i_1,\ldots,i_n} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n}$$

un polynôme non-nul à coefficients dans $\mathbb{C}$. On définit $\deg_{T_j}(f)$ comme le degré de f considéré comme un polynôme de la variable T_j, où $1 \leqslant j \leqslant n$. On suppose que $\deg_{T_j}(f) \leqslant d_j$. Alors

$$|a_{i_1,\ldots,i_n}| \leqslant \binom{d_1}{i_1} \cdots \binom{d_n}{i_n} M(f) \leqslant 2^{d_1+\cdots+d_n} M(f).$$

Avec les lemmes 3.6 et 3.7, on peut comparer la hauteur classique et la hauteur de Philippon d'une hypersurface projective.

Proposition 3.8. — *Soit $X \hookrightarrow \mathbb{P}^n_K$ une hypersurface projective définie par l'équation homogène*

$$f(T_0, T_1, \ldots, T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1} \\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} a_{i_0,i_1,\ldots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n}.$$

Alors on a

$$h_{Ph}(X) - \frac{1}{2}\log((n+1)(\delta+1)) \leqslant h(X) \leqslant h_{Ph}(X) + (n+1)\delta\log 2,$$

où la hauteur de Philippon $h_{Ph}(X)$ de X est définie dans la définition 3.3, et la hauteur classique $h(X)$ de X est définie dans la définition 3.5.

Démonstration. — D'après les lemmes 3.6 et 3.7, soit $\sigma : K \hookrightarrow \mathbb{C}$ un plongement, on a

$$\begin{aligned}\prod_{\sigma:K\hookrightarrow\mathbb{C}} \frac{M_\sigma(f)}{\sqrt{(d_1+1)\cdots(d_n+1)}} &\leqslant \prod_{\sigma:K\hookrightarrow\mathbb{C}} \max_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} \{|\sigma(a_{i_0,i_1,\ldots,i_n})|\}\\ &\leqslant \prod_{\sigma:K\hookrightarrow\mathbb{C}} 2^{(n+1)\delta} M_\sigma(f),\end{aligned}$$

où $d_i = \deg_{T_i}(f)$ est défini dans le lemme 3.7. Si $v \in M_{K,f}$, alors

$$\max_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} \{|a_{i_0,i_1,\ldots,i_n}|_v\} = \|f\|_v.$$

Donc par la définition 3.3 et la définition 3.5, on obtient le résultat, car on a $d_i \leqslant \delta$ pour tout $i \in \{0, 1, \ldots, n\}$. □

4. Passage aux réductions modulo de places finies

Dans cette partie, on introduira la théorie de passage aux réductions modulo de places finies.

4.1. Ensembles constructibles. — D'abord, on rappelle la notion d'ensemble constructible. On revoie les lecteurs à [**8**, §1.4] pour une introduction autonome à la notion d'ensemble constructible.

Un espace topologique X est appelé un *espace topologique noethérien* si toute suite décroissante de fermés de X est stationnaire : pour toute suite

$$Y_1 \supseteq Y_2 \supseteq \cdots$$

de sous-ensembles fermés Y_i de X, il existe un entier positif m tel que $Y_m = Y_{m+1} = Y_{m+2} = \cdots$.

Soit X un espace topologique. Un sous-espace topologique de X est appelé *localement fermé* s'il est l'intersection d'un sous-ensemble ouvert et un sous-ensemble fermé de X. On suppose que X est un espace topologique noethérien. On dit qu'un sous-ensemble de X est *constructible* s'il est l'union d'un nombre fini de sous-ensembles localement fermés. Par définition, si X_1 et X_2 sont des sous-ensembles constructibles, alors $X_1 \cap X_2$, $X_1 \cup X_2$ et $X_1 \smallsetminus X_2$ sont constructibles aussi.

Soit Y un sous-espace topologique de X. On dit que Y est *localement constructible* dans X s'il existe un recouvrement ouvert $\{U_i\}_{i\in I}$ de X, tel que $Y \cap U_i$ soit constructible dans U_i pour tout $i \in I$.

***Proposition 4.1* ([8], Proposition 1.4.1).** — *Soit X un espace topologique noethérien. Un sous-ensemble Y de X est constructible si et seulement si, pour tout sous-ensemble fermé F de X tel que $Y \cap F$ soit dense dans F, l'ensemble $Y \cap F$ contient un sous-ensemble ouvert non vide de F.*

Remarque 4.2. — Soit $X = \operatorname{Spec} A$, où A est un anneau de Dedekind. Tout sous-ensemble localement constructible E de X est constructible. S'il contient le point

générique de X, il contient un sous-ensemble ouvert. Alors le complément de E est un ensemble fini. On démontera l'assertion dans le corollaire 4.4.

4.2. Passage aux réductions d'un schéma arithmétrique. — D'abord, on référence le résultat ci-dessous :

***Théorème 4.3* ([11], Théorème (9.7.7)).** — *Soit $X \to S$ un morphisme de présentation finie de schémas, et soit E l'ensemble des $s \in S$ pour lequel $X_s = X \times_S \operatorname{Spec} \kappa(s)$ a l'une des propriétés suivantes : être :*

1. *géométriquement irréductible ;*
2. *géométriquement connexe ;*
3. *géométriquement réduit ;*
4. *géométriquement intègre.*

Alors E est localement constructible dans S.

On applique le théorème 4.3 au cas d'un schéma réduit sur l'anneau des entiers d'un corps de nombres, alors on obtient le résultat suivant.

Corollaire 4.4. — *Soient K un corps de nombre, et $\mathcal{O}_K$ l'anneau des entiers de K. On suppose que $X \to \operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$ est un schéma réduit, alors il n'a y qu'un nombre fini de places $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$ telles que la fibre $X_\mathfrak{p}$ ne soit pas réduit. C'est-à-dire que le cardinal de l'ensemble des places non réduites du schéma $X \to \operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$ est fini.*

Démonstration. — La fibre générique X_K de X est réduit, comme $X_K = X \times_{\operatorname{Spec} \mathcal{O}_K} \operatorname{Spec} K$ est une localisation de X. Comme K est un corps parfait, d'après [**14**, Corollary 3.2.14], le schéma X_K est géométriquement réduit. Par le théorème 4.3, l'ensemble E des $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$ tels que le schéma $X_\mathfrak{p}$ soit réduit est un ensemble localement constructible, donc E est un ensemble constructible par définition. D'après la proposition 4.1, l'ensemble E contient un sous-ensemble ouvert de $\operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$, donc le complément de E est contenu dans un sous-ensemble fermé de $\operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$, qui doit être un ensemble fini. □

5. Contrôle des places non réduites d'une hypersurface

Soient W une hypersurface projective de $\mathbb{P}^n_K$, et $\mathscr{W}$ l'adhérence Zariski de W dans $\mathbb{P}^n_{\mathcal{O}_K}$. Dans cette partie, lorsque W est réduite, on donnera une majoration du produit des normes des idéaux maximaux $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K$ tels que $\mathscr{W}_\mathfrak{p}$ ne soit pas réduit.

5.1. Résultats préliminaires. — On considère le cas d'une hypersurface projective. Soient K un corps de nombres, et $\mathcal{O}_K$ l'anneau des entiers de K. Soient $\overline{\mathcal{E}} = \mathcal{O}_K^{\oplus(n+1)}$ un fibré vectoriel hermitien sur $\operatorname{Spec} \mathcal{O}_K$ muni des ℓ^2-normes, qui signifient que pour tout plongement $\sigma : K \hookrightarrow \mathbb{C}$, la norme envoie le point $(x_0, \ldots, x_n)$ sur $\sqrt{|\sigma(x_0)|^2 + \cdots + |\sigma(x_n)|^2}$, où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle. Soit $\psi : \ W \hookrightarrow$

$\mathbb{P}(\mathcal{E}_K) = \mathbb{P}^n_K$ une hypersurface projective définie par le polynôme homogène

$$f(T_0, T_1, \ldots, T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} a_{i_0,i_1,\ldots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n}$$

de dégre δ, où tous les $a_{i_0,\ldots,i_n} \in K$.

Critère du réduisant d'une hypersurface. — Pour une méthode de critère de réduisant d'une hypersurface, d'abord on référence le résultat suivant :

***Lemme 5.1* ([14], Exercise 2.4.1).** — *Soient k un corps, et $P \in k[T_1, \ldots, T_n]$ un polynôme non-nul. Alors le schéma* $\mathrm{Spec}\,(k[T_1, \ldots, T_n]/(P))$ *est réduit (resp. irréductible ; resp. intègre) si et seulement si P n'a pas de facteur carré (resp. est une puissance d'un polynôme irréductible, resp. est irréductible).*

Le résultat suivant est une conséquence directe du lemme 5.1.

Corollaire 5.2. — *Soient k un corps, et $P \in k[T_0, \ldots, T_n]$ un polynôme homogène non-nul. Alors si P n'a pas de facteur carré, alors le schéma* $W = \mathrm{Proj}\,(k[T_0, \ldots, T_n]/(P))$ *est réduit.*

Démonstration. — Il faut démontrer que pour un recouvrement d'ouverts affines $\{U_i\}_{i\in I}$ de $\mathbb{P}^n_k = \mathrm{Proj}\,(k[T_0, \ldots, T_n])$, si l'équation qui définit le schéma affine $\mathrm{Proj}\,(k[T_0, \ldots, T_n]/(P)) \cap U_i$ n'a pas de facteur carré, alors le schéma $W \cap U_i$ est réduit pour tout $i \in I$. Soient $U_i = \{T_i \neq 0\}$, où $i = 0, 1, \ldots, n$. Alors $\{U_i\}_{i=0}^n$ est un recouvrement d'ouverts affines de $\mathbb{P}^n_k$. Donc

$$W \cap U_i = \mathrm{Spec}\left(k\left[\frac{T_0}{T_i}, \ldots, \frac{T_{i-1}}{T_i}, \frac{T_{i+1}}{T_i}, \ldots, \frac{T_n}{T_i}\right]/I_i\right),$$

où I_i est l'idéal engendré par le polynôme $P_i = P\left(\frac{T_0}{T_i}, \ldots, \frac{T_{i-1}}{T_i}, \frac{T_{i+1}}{T_i}, \ldots, \frac{T_n}{T_i}\right)$. Par le lemme 5.1, on obtient que $W \cap U_i$ est réduit si et seulement si P_i n'a pas de facteur carré. Si P ne admet pas de facteur carré, alors tout le P_i ne admet pas de facteur carré. □

Résultant des polynômes sur un anneau. — Soit A un anneau unifère et commutatif. Soient $f(x) = a_m x^m + a_{m-1}x^{m-1} + \cdots + a_1 x + a_0$ et $g(x) = b_n x^n + b_{n-1}x^{n-1} + \cdots + b_1 x + b_0$ deux polynômes dans $A[x]$. On définit $\mathrm{Res}_{(m,n)}(f, g)$ comme le (m, n)-*résultant* de (f, g) comme ci-dessous :

$$\mathrm{Res}_{(m,n)}(f,g) = \det\begin{pmatrix} a_m & a_{m-1} & \cdots & a_0 & & & \\ & a_m & a_{m-1} & \cdots & a_0 & & \\ & & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \\ & & & a_m & a_{m-1} & \cdots & a_0 \\ b_n & b_{n-1} & \cdots & b_0 & & & \\ & b_n & b_{n-1} & \cdots & b_0 & & \\ & & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \\ & & & b_n & b_{n-1} & \cdots & b_0 \end{pmatrix}.$$

Attention, le choix de (m,n) joue un rôle important. Par exemple, soient $f(x) = ax^2+bx+c$ et $g(x) = dx+e$ deux polynômes. Alors on a

$$\mathrm{Res}_{(2,1)}(f,g) = \det\begin{pmatrix} a & b & c \\ d & e & \\ & d & e \end{pmatrix} = ae^2+cd^2-bde.$$

Mais si on considère $f(x) = 0x^3+ax^2+bx+c$ et $g(x) = 0x^2+dx+c$, on a $\mathrm{Res}_{(3,2)}(f,g) = 0$.

On a le résultat suivant :

Proposition 5.3. — *Soit A un anneau intègre. Soit $f(T) = a_mT^m + a_{m-1}T^{m-1} + \cdots + a_1T + a_0$ un polynôme à coefficients dans A, où A est un anneau unifère et commutatif et $a_m \neq 0$. Si $f(T)$ admet au moins un facteur carré, alors*

$$\mathrm{Res}_{(m,m-1)}(f,f') \equiv 0,$$

où $f'(T)$ est le polynôme dérivé de $f(T)$ par rapport à la variable T.

Démonstration. — Si le polynôme $f(T)$ admet un facteur carré, alors les polynômes $f(T)$ et $f'(T)$ ont un facteur commun. Si on écrit $f(T) = A(T)q(T)$, et $f'(T) = A(T)p(T)$, où $p(T) \neq 0$ et $q(T) \neq 0$. Alors on a

$$p(T)f(T) - q(T)f'(T) = 0.$$

Par définition, on a $\deg q(T) \leqslant m$ et $\deg p(T) \leqslant m-1$. Par cela, on obtient que les polynômes

$$f(T), Tf(T), \ldots, T^{m-1}f(T), f'(T), Tf'(T), \ldots, T^mf'(T)$$

dépendent A-linéairement. Alors on a le résultat d'après la définition de résultant. □

***Lemme 5.4* ([3], Lemma A.1 (iii)).** — *Soient $m \in \mathbb{N}$ et $(V, \|\cdot\|)$ un espace hermitien de dimension m. Pour tout entier $a \geqslant 1$, on définit l'homomorphisme $D_a : \mathrm{Sym}^a(V) \to V \otimes \mathrm{Sym}^{a-1}(V)$ qui envoie $v_1 \cdots v_a$ sur*

$$\sum_{i=1}^{a} v_i \otimes (v_1 \cdots v_{i-1}v_{i+1} \cdots v_a).$$

Alors la norme de D_a est a.

Soit

$$F(T_0, \ldots, T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1} \\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} a_{i_0,\ldots,i_n} T_0^{i_0}T_1^{i_1}\cdots T_n^{i_n}$$

un polynôme à coefficients dans K. Pour toute $v \in M_K$, on définit

$$\|F\|_v = \|F(T_0,\ldots,T_n)\|_v = \max_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1} \\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} \{|a_{i_0,\ldots,i_n}|_v\} \tag{8}$$

De plus, pour toute place $v \in M_{K,\infty}$, on définit

$$\|F\|_{2,v} = \|F(T_0,\dots,T_n)\|_{2,v} = \left(\sum_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} |a_{i_0,\dots,i_n}|_v^2\right)^{\frac{1}{2}}. \tag{9}$$

Alors on obtient

$$\|F\|_v \leqslant \|F\|_{2,v} \leqslant \binom{n+\delta}{\delta}^{\frac{1}{2}} \|F\|_v \tag{10}$$

pour toute place $v \in M_{K,\infty}$.

On a le resultat suivant :

Lemme 5.5. — *Soit*

$$F(T_0,\dots,T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} a_{i_0,\dots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1}\cdots T_n^{i_n},$$

un polynôme homogène de degré δ à coefficients dans K. On écrit

$$F(T_0,\dots,T_n) = t_0(T_0,\dots,T_{n-1})\cdot T_n^d + \cdots + t_d(T_0,\dots,T_{n-1}),$$

où le polynôme $t_i(T_0,\dots,T_{n-1}) \in K[T_0,\dots,T_{n-1}]$ est homogène et de degré $\delta - d + i$ ou nul, et $t_0(T_0,\dots,T_{n-1}) \neq 0$. Soient

$$D(F) = \begin{pmatrix}
t_0 & t_1 & \cdots & t_d & & & \\
 & t_0 & t_1 & \cdots & t_d & & \\
 & & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \\
 & & & t_0 & t_1 & \cdots & t_d \\
dt_0 & (d-1)t_1 & \cdots & t_{d-1} & & & \\
 & dt_0 & (d-1)t_1 & \cdots & t_{d-1} & & \\
 & & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \\
 & & & dt_0 & (d-1)t_1 & \cdots & t_{d-1}
\end{pmatrix}$$

et

$$\det(D(F)) = \mathrm{Res}_{(d,d-1)}\left(F, \frac{\partial F}{\partial T_n}\right) \in K[T_0,\dots,T_{n-1}].$$

Alors pour toute place $v \in M_{K,\infty}$, on a

$$\|\det(D(F))\|_{2,v} \leqslant d^d \|F\|_{2,v}^{2d-1},$$

où la norme $\|\cdot\|_{2,v}$ est définie dans l'égalité (9).

Démonstration. — On désigne par L_i le vecteur de la i-ième ligne de la matrice $D(F)$, où $i = 1, 2, \cdots, 2d-1$. Pour toute place $v \in M_{K,\infty}$, on a

$$\|\det(D(F))\|_{2,v} = \|L_i \wedge \cdots \wedge L_{2d-1}\|_{2,v}.$$

D'après [**2**, Corollaire 1, §3.5 Chap. V], on obtient

$$\|L_i \wedge \cdots \wedge L_{2d-1}\|_{2,v} \leqslant \prod_{i=1}^{2d-1} \|L_i\|_{2,v}.$$

Pour tout $i = 1, \ldots, d-1$, on a $\|L_i\|_{2,v} = \|F\|_{2,v}$. Pour tout $i = d, \ldots, 2d-1$, on a $\|L_i\|_{2,v} = \left\|\frac{\partial F}{\partial T_n}\right\|_{2,v}$. D'où l'on a

$$\|\det(D(F))\|_{2,v} \leqslant \|F\|_{2,v}^{d-1} \left\|\frac{\partial F}{\partial T_n}\right\|_{2,v}^{d}.$$

Dans la suite, l'inégalité

$$\left\|\frac{\partial F}{\partial T_n}\right\|_{2,v} \leqslant d\|F\|_{2,v}$$

est vérifiée d'après le lemme 5.4. Alors on a l'assertion. □

5.2. Description numérique des places non réduites. — Pour un polynôme homogène non-nul

$$f(T_0, \ldots, T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} a_{i_0,\ldots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n} \tag{11}$$

à coefficients dans K, soit W l'hypersurface définie par l'équations $f(T_0, \ldots, T_n) = 0$. On rappelle que la hauteur classique de W est définie comme

$$h(f) = h(W) = \sum_{v\in M_K} \frac{[K_v : \mathbb{Q}_v]}{[K : \mathbb{Q}]} \log \|f\|_v,$$

où la norme $\|\cdot\|_v$ est définie dans l'égalité (8) pour toute place $v \in M_K$, voir la définition 3.5. De plus, on définit

$$H_K(f) = H_K(W) = \exp([K : \mathbb{Q}]h(W)). \tag{12}$$

On peut trouver un $b \in \mathcal{O}_K$, $b \neq 0$, tel que $ba_{i_0,\ldots,i_n} \in \mathcal{O}_K$ pout tout $(i_0, \ldots, i_n) \in \mathbb{N}^{n+1}, i_0 + \cdots + i_n = \delta$. Soit $b_{i_0,\ldots,i_n} = ba_{i_0,\ldots,i_n}$, alors le polynôme homogène

$$F(T_0, \ldots, T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\ldots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} b_{i_0,\ldots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1} \cdots T_n^{i_n}, \tag{13}$$

définit un modèle entier de W qui est un sous-schéma fermé de $\mathbb{P}^n_{\mathcal{O}_K}$.

Pour obtenir une majoration des coefficients $b_{i_0,\ldots,i_n}$ du polynôme $F(T_0, \ldots, T_n)$, d'abord on rapelle un résultat suivant.

Proposition 5.6 **([18], §4.3, Corollaire 1).** — *Soient K un corps de nombres, $n = [K : \mathbb{Q}]$, Δ_K le discriminant de K, et r_2 le nombre de prolongements complexes de K. On note*

$$c_K = \left(\frac{4}{\pi}\right)^{r_2} \frac{n!}{n^n} |\Delta_K|^{1/2}.$$

Alors toute classe d'idéaux de K contient un idéal entier $\mathfrak{b}$ tel que

$$N_{K/\mathbb{Q}}(\mathfrak{b}) \leqslant c_K.$$

D'après la proposition 5.6, on a le résultat suivant.

Proposition 5.7. — *Avec toutes les notations ci-dessus, il existe un $b \in \mathcal{O}_K$, $b \neq 0$, tel que*

$$\max_{\substack{i_0,\dots,i_n \in \mathbb{N} \\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} \{|N_{K/\mathbb{Q}}(b_{i_0,\dots,i_n})|\} \leqslant c_K H_K(W),$$

où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle, et la constante c_K est définie dans la proposition 5.6 qui dépend du corps de nombre K seulement.

Démonstration. — C'est une conséquence directe de la proposition 5.6. □

Soit $F(T_0,\dots,T_n) \in \mathcal{O}_K[T_0,\dots,T_n]$ un polynôme homogène non-nul de degré δ. On écrit le polynôme $F(T_0,\dots,T_n)$ sous la forme de

$$F(T_0,\dots,T_n) = t_0(T_0,\dots,T_{n-1}) \cdot T_n^d + \cdots + t_d(T_0,\dots,T_{n-1}),$$

où $t_0(T_0,\dots,T_{n-1}) \neq 0$ et $1 \leqslant d \leqslant \delta$. Le polynôme $t_0(T_0,\dots,T_{n-1})$ est un polynôme homogène de degré $\delta - d$ à coefficients dans $\mathcal{O}_K[T_0,\dots,T_{n-1}]$. Soient

$$\mathcal{P}(F) = \{\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K |\ F \mod \mathfrak{p}[T_0,\dots,T_n] = 0\}$$

et

$$\mathcal{Q}(F) = \{\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K |\ F \mod \mathfrak{p}[T_0,\dots,T_n] \text{ admet un facteur carré}\}. \tag{14}$$

Si F est de degré 1, on a $\mathcal{Q}(F) = \emptyset$. D'après la proposition 5.3, on obtient

$$\mathcal{Q}(F) \subseteq \mathcal{Q}(t_0) \cup \mathcal{P}\left(\operatorname{Res}_{(d,d-1)}\left(F, \frac{\partial F}{\partial T_n}\right)\right).$$

Soit $\mathscr{W} \hookrightarrow \mathbb{P}^n_{\mathcal{O}_K}$ l'adhérence Zariski de l'hypersurface $W \hookrightarrow \mathbb{P}^n_K$ dans $\mathbb{P}^n_{\mathcal{O}_K}$. On définit

$$\mathcal{Q}(\mathscr{W}) = \{\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K |\ \mathscr{W} \times_{\operatorname{Spec} \mathcal{O}_K} \operatorname{Spec} \mathbb{F}_\mathfrak{p} \text{ ne soit pas réduite}\}. \tag{15}$$

Alors d'après le corollaire 5.2, on obtient

$$\mathcal{Q}(\mathscr{W}) \subseteq \mathcal{Q}(F), \tag{16}$$

où le polynôme F est choisi ci-dessus.

Donc on peut démontrer le résultat suivant.

Théorème 5.8. — *Soient $W \hookrightarrow \mathbb{P}^n_K$ une hypersurface réduite, et $\mathscr{W}$ l'adhérence Zariski de W dans $\mathbb{P}^n_{\mathcal{O}_K}$. Soit $N_\mathfrak{p} = \#(\mathcal{O}_K/\mathfrak{p})$, où $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm} \mathcal{O}_K$. Alors on a*

$$\prod_{\mathfrak{p} \in \mathcal{Q}(\mathscr{W})} N_\mathfrak{p} \leqslant \binom{\delta+n}{n}^{\frac{(2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}} \delta^{[K:\mathbb{Q}]\delta} c_K^{2\delta-1} H_K(W)^{2\delta-1},$$

où $\mathcal{Q}(\mathscr{W})$ est définie dans la relation (15), la constante c_K est définie dans la proposition 5.6 qui dépend du corps de nombre K seulement, et $H_K(W)$ est définie dans l'équation (12).

Démonstration. — D'abord, on a

$$\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(\mathscr{W})} N_{\mathfrak{p}} \leqslant \prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(F)} N_{\mathfrak{p}}$$

d'après la relation (16).

Soit f un polynôme homogène à coefficients dans $\mathcal{O}_K$, on définit

$$H_\infty(f) = \prod_{v\in M_{K,\infty}} \|f\|_v^{[K_v:\mathbb{Q}_v]}$$

et

$$H_2(f) = \prod_{v\in M_{K,\infty}} \|f\|_{2,v}^{[K_v:\mathbb{Q}_v]},$$

où la norme $\|\cdot\|_v$ est définie dans (8), et la norme $\|\cdot\|_{2,v}$ est définie dans (9). Soit $\|\cdot\|_{\mathfrak{p}}$ la norme non-archimédienne induite par l'idéal $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm}\mathcal{O}_K$. Alors pour tout $\mathfrak{p} \in \operatorname{Spm}\mathcal{O}_K$, on a $\|f\|_{\mathfrak{p}} \leqslant 1$. De plus, $\mathfrak{p} \notin \mathcal{P}(f)$ si et seulement si $\|f\|_{\mathfrak{p}} = 1$. Comme $H_K(f) \geqslant 1$, on obtient

$$\begin{aligned}\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{P}(f)} N_{\mathfrak{p}} &\leqslant \prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{P}(f)} \|f\|_{\mathfrak{p}}^{-[K_{\mathfrak{p}}:\mathbb{Q}_{\mathfrak{p}}]} = \prod_{\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K} \|f\|_{\mathfrak{p}}^{-[K_{\mathfrak{p}}:\mathbb{Q}_{\mathfrak{p}}]} \\ &= H_K(f)^{-1} \prod_{v\in M_{K,\infty}} \|f\|_v^{[K_v:\mathbb{Q}_v]} \\ &\leqslant H_\infty(f).\end{aligned}$$

On écrit le polynôme f sous la forme de

$$f(T_0,\dots,T_n) = s_0(T_0,\dots,T_{n-1})\cdot T_n^d + \cdots + s_d(T_0,\dots,T_{n-1}),$$

où $s_0(T_0,\dots,T_{n-1}) \neq 0$ et $d \geqslant 1$. Alors on obtient

$$\begin{aligned}\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{P}\left(\operatorname{Res}_{(d,d-1)}\left(f,\frac{\partial f}{\partial T_n}\right)\right)} N_{\mathfrak{p}} &\leqslant H_\infty\left(\operatorname{Res}_{(d,d-1)}\left(f,\frac{\partial f}{\partial T_n}\right)\right) \\ &\leqslant H_2\left(\operatorname{Res}_{(d,d-1)}\left(f,\frac{\partial f}{\partial T_n}\right)\right) \\ &\leqslant H_2(f)^{2d-1} d^{[K:\mathbb{Q}]d} \\ &\leqslant H_\infty(f)^{2d-1}\binom{d+n}{n}^{\frac{(2d-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}} d^{[K:\mathbb{Q}]d}\end{aligned}$$

d'après le lemme 5.5 et l'inégalité (10).

Maintenant on considère le modèle entier $\mathscr{W}$ de W défini par le polynôme

$$F(T_0,\dots,T_n) = \sum_{\substack{(i_0,\dots,i_n)\in\mathbb{N}^{n+1}\\ i_0+\cdots+i_n=\delta}} b_{i_0,\dots,i_n} T_0^{i_0} T_1^{i_1}\cdots T_n^{i_n},$$

qui a coefficients dans $\mathcal{O}_K$. D'après la proposition 5.7, on peut trouver un $F(T_0,\dots,T_n)$, tel que

$$H_\infty(F) \leqslant c_K H_K(W). \tag{17}$$

On prend le polynôme $F(T_0,\dots,T_n)\in\mathcal{O}_K[T_0,\dots,T_n]$ qui satisfait l'inégalité (17).

On raisonne par récurrence sur le degré du polynôme $F(T_0,\dots,T_n)$. Si $\deg(F)=1$, l'assertion originale est vérifiée car on a

$$\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(F)} N_{\mathfrak{p}} \leqslant c_K$$

par définition.

Si l'assertion est démontrée au cas de degré plus petit ou égal à $\delta-1$. On considère $F(T_0,\dots,T_n)$ comme un polynôme de degré d_i à coefficients dans $\mathcal{O}_K[T_0,\dots,\widehat{T_i},\dots,T_n]$, où $i=0,\dots,n$. On suppose $d_n=\max\{d_0,\dots,d_n\}$. Par définition, l'inégalité $1\leqslant d_n\leqslant\delta$ est vérifiée. Alors on peut écrire le polynôme $F(T_0,\dots,T_n)$ comme

$$F(T_0,\dots,T_n)=t_0(T_0,\dots,T_{n-1})\cdot T_n^{d_n}+\cdots+t_{d_n}(T_0,\dots,T_{n-1}),$$

où $t_0(T_0,\dots,T_{n-1})\neq 0$, et $1\leqslant d_n\leqslant\delta$. Alors d'après la proposition 5.3, on obtient

$$\mathcal{Q}(F)\subseteq\mathcal{Q}(t_0)\cup\mathcal{P}\left(\mathrm{Res}_{(d_n,d_n-1)}\left(F,\frac{\partial F}{\partial T_n}\right)\right).$$

Par la relation ci-dessus, on a

$$\begin{aligned}
\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(F)} N_{\mathfrak{p}} &\leqslant \left(\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(t_0)} N_{\mathfrak{p}}\right)\cdot\left(\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{P}\left(\mathrm{Res}_{(d_n,d_n-1)}\left(F,\frac{\partial F}{\partial T_n}\right)\right)} N_{\mathfrak{p}}\right)\\
&\leqslant \left(\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(t_0)} N_{\mathfrak{p}}\right)\cdot\left(\binom{d_n+n}{n}^{\frac{(2d_n-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}} d_n^{[K:\mathbb{Q}]d_n} H_\infty(F)^{2d_n-1}\right)\\
&\leqslant \left(\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(t_0)} N_{\mathfrak{p}}\right)\cdot\left(\binom{d_n+n}{n}^{\frac{(2d_n-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}} d_n^{[K:\mathbb{Q}]d_n} c_K^{2d_n-1} H_K(W)^{2d_n-1}\right),
\end{aligned}$$

où la dernière inégalité ci-dessus est par l'inégalité (17).

Par l'hypothèse de récurrence, on a

$$\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(t_0)} N_{\mathfrak{p}} \leqslant \binom{\delta-d_n+n-1}{n-1}^{\frac{(2(\delta-d_n)-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}} (\delta-d_n)^{[K:\mathbb{Q}](\delta-d_n)} c_K^{2(\delta-d_n)-1} H_K(t_0)^{2(\delta-d_n)-1},$$

où l'on a $H_K(t_0)\leqslant H_K(W)$.

Alors on obtient

$$\begin{aligned}&\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(F)} N_{\mathfrak{p}}\\ \leqslant\ &\left(\binom{\delta-d_n+n-1}{n-1}^{\frac{(2(\delta-d_n)-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}}(\delta-d_n)^{[K:\mathbb{Q}](\delta-d_n)}c_K^{2(\delta-d_n)-1}H_K(t_0)^{2(\delta-d_n)-1}\right)\cdot\\ &\left(\binom{d_n+n}{n}^{\frac{(2d_n-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}}d_n^{[K:\mathbb{Q}]d_n}c_K^{2d_n-1}H_K(W)^{2d_n-1}\right).\end{aligned}$$

D'après les inégalités dans le lemme 5.9 qui vont être démontrées ci-dessous, on obtient le résultat. □

Lemme 5.9. — *Soient $a_1,\dots,a_m\geqslant 1$ une suite d'entiers, et $r\geqslant 1$ un nombre réel. Alors les inégalités*

$$\prod_{i=1}^m r^{2a_i-1}\leqslant r^{2(a_1+\cdots+a_m)-1},$$

et

$$\prod_{i=1}^m a_i^{a_i}\leqslant (a_1+\cdots+a_m)^{a_1+\cdots+a_m},$$

et

$$\prod_{i=1}^m\binom{a_i+n-i+1}{n-i+1}^{2a_i-1}\leqslant\binom{a_1+\cdots+a_m+n}{n}^{2(a_1+\cdots+a_m)-1}$$

sont vérifiées.

Démonstration. — La première inégalité est vérifiée comme

$$\prod_{i=1}^m r^{2a_i-1}=r^{\sum_{i=1}^m(2a_i-1)}=r^{2(a_1+\cdots+a_m)-m}\leqslant r^{2(a_1+\cdots+a_m)-1}.$$

Pour la deuxième inégalité, soient $a,b\geqslant 1$, donc on obtient $(a+b)^a\geqslant a^a$ et $(a+b)^b\geqslant b^b$, alors

$$(a+b)^{a+b}\geqslant a^a b^b.$$

Donc on a l'assertion par récurrence.

Pour la troisième inégalité, on a

$$\begin{aligned}&\prod_{i=1}^m\binom{a_i+n-i+1}{n-i+1}^{2a_i-1}\\ \leqslant\ &\prod_{i=1}^m\binom{a_i+n}{n}^{2a_i-1}\leqslant\prod_{i=1}^m\binom{a_1+\cdots+a_m+n}{n}^{2a_i-1}\\ \leqslant\ &\binom{a_1+\cdots+a_m+n}{n}^{2(a_1+\cdots+a_m)-1}.\end{aligned}$$

Donc on obtient le résultat. □

On considère une majoration du nombre de places finies telles que $\mathscr{W} \times_{\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K} \operatorname{Spec}\mathbb{F}_\mathfrak{p}$ ne soit pas réduit. Par le corollaire 4.4, ce nombre est fini. Afin de décrire cela, on va introduire un résultat de la théorie analytique de nombres.

Proposition 5.10. — *Soient $\mathfrak{a} \subset \mathcal{O}_K$ un idéal de $\mathcal{O}_K$, et $N_0 \geqslant 2$ un nombre réel. Pour tout idéal $\mathfrak{a}$ de $\mathcal{O}_K$, on désigne $N_\mathfrak{a} = \#(\mathcal{O}_K/\mathfrak{a})$. De plus, on définit*

$$\omega_K(\mathfrak{a}; N_0) = \sum_{\substack{\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K, \mathfrak{p}\supseteq\mathfrak{a} \\ N_\mathfrak{p}\geqslant N_0}} 1.$$

Alors on a

$$\omega_K(\mathfrak{a}; N_0) \leqslant \frac{\log(N_\mathfrak{a})}{\log N_0}.$$

Démonstration. — Soient $\mathfrak{a}, \mathfrak{b}$ deux idéaux de $\mathcal{O}_K$. Si $\mathfrak{a}+\mathfrak{b} = (1)$, on écrit

$$\mathfrak{a} = \prod_{i=1}^{s} \mathfrak{p}_i^{\alpha_i},\ \mathfrak{b} = \prod_{i=1}^{t} \mathfrak{q}_i^{\beta_i},$$

alors on a $\mathfrak{p}_i \neq \mathfrak{q}_j$ pour tout $i = 1, \dots s,\ j = 1, \dots, t$. Donc on obtient

$$N_{\mathfrak{a}\mathfrak{b}} = N_\mathfrak{a} \cdot N_\mathfrak{b}$$

et

$$\omega_K(\mathfrak{a}\mathfrak{b}; N_0) = s + t = \omega_K(\mathfrak{a}; N_0) + \omega_K(\mathfrak{b}; N_0).$$

Donc il suffit considérer le cas où $\mathfrak{a} = \mathfrak{p}^s$ et $\mathfrak{a} = (1)$, où $\mathfrak{p}$ est un idéal premier propre et $s \in \mathbb{N}$. Si $\mathfrak{a} = \mathfrak{p}^s$ avec $N_\mathfrak{p} \geqslant N_0$, on a

$$1 = \omega_K(\mathfrak{a}; N_0) \leqslant \frac{\log(N_\mathfrak{a})}{\log N_0};$$

si $\mathfrak{a} = (1)$ ou $\mathfrak{a} = \mathfrak{p}^s$ avec $N_\mathfrak{p} < N_0$, on a

$$0 = \omega_K(\mathfrak{a}; N_0) \leqslant \frac{\log(N_\mathfrak{a})}{\log N_0}.$$

Donc on a le résultat. □

Remarque 5.11. — Soit $a \in \mathcal{O}_K$, on désigne par

$$\omega_K(a; N_0) = \sum_{\substack{\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K, \mathfrak{p}\supseteq(a) \\ N_\mathfrak{p}\geqslant N_0}} 1$$

pour simplifier, où $\mathfrak{p}$ est un idéal premier de $\mathcal{O}_K$. Comme $|N_{K/\mathbb{Q}}(a)| = N_{(a)}$, alors on a

$$\omega_K(a; N_0) \leqslant \frac{\log|N_{K/\mathbb{Q}}(a)|}{\log N_0}.$$

Corollaire 5.12. — *Avec toutes les notations et conditions dans le théorème 5.8, une majoration du nombre de places $\mathfrak{p}$ avec $N_{\mathfrak{p}} > N_0$ telles que $\mathscr{W} \times_{\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K} \operatorname{Spec}\mathbb{F}_{\mathfrak{p}}$ ne soit pas réduit est*

$$\frac{[K:\mathbb{Q}]}{\log N_0}\left((2\delta-1)h(W)+\frac{2\delta-1}{[K:\mathbb{Q}]}\log c_K+\delta\log\delta+\frac{2\delta-1}{2}\log\binom{n+\delta}{\delta}\right).$$

Démonstration. — C'est un corollaire direct du théorème 5.8 et la proposition 5.10, comme

$$\begin{aligned}&\frac{1}{\log N_0}\log\left(\binom{\delta+n}{n}^{\frac{(2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}}\delta^{[K:\mathbb{Q}]\delta}c_K^{2\delta-1}H_K(W)^{2\delta-1}\right)\\ =\ &\frac{[K:\mathbb{Q}]}{\log N_0}\left((2\delta-1)h(W)+\frac{2\delta-1}{[K:\mathbb{Q}]}\log c_K+\delta\log\delta+\frac{2\delta-1}{2}\log\binom{n+\delta}{\delta}\right).\end{aligned}$$

□

Remarque 5.13. — Dans [**17**, Théorème 11] et [**17**, Théorème 12], on estime la fonction $\omega(a;N_0)$ mieux que celle dans la proposition 5.10 pour le cas où $K=\mathbb{Q}$. En effet, si on peut contrôler le nombre des places la réduction sur lesquelles une hypersurface réduite ne soit pas réduite, il dépend si on peut comprendre la fonction $\omega_K(\cdot;N_0)$ assez clairement.

6. Contrôle des places non réduites d'un schéma de dimension pure

Soit $\overline{\mathcal{E}}=\mathcal{O}_K^{\oplus(n+1)}$ un fibré hermitien de rang $n+1$ sur $\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K$ muni des ℓ^2-normes. Il signifie que pour tout plongement $\sigma: K\hookrightarrow\mathbb{C}$, la norme envoie le vecteur $(x_0,\dots,x_n)$ sur

$$\sqrt{|\sigma(x_0)|^2+\cdots+|\sigma(x_n)|^2},$$

où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle. Soit X un sous-schéma fermé de dimension pure de $\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)$, qui est de dimension d et degré δ, où K est un corps de nombre et $\mathcal{O}_K$ est l'anneau des entiers de K. On désigne par $\mathscr{X}$ l'adhérence Zariski de X dans $\mathbb{P}(\mathcal{E})$ sous la composition des morphismes $X\hookrightarrow\mathbb{P}(\mathcal{E}_K)\to\mathbb{P}(\mathcal{E})$.

Si $\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K$ est un idéal premier tel que $\mathscr{X}\times_{\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K}\operatorname{Spec}\mathbb{F}_{\mathfrak{p}}$ ne soit pas réduit, d'après la proposition 2.5 et la proposition 2.6, les polynômes définissant la forme de Chow et la forme de Cayley de X ont au moins un facteur carré.

Théorème 6.1. — *Soient X un sous-schéma fermé réduit de dimension pure de $\mathbb{P}^n_K$, qui est de dimension d et degré δ, et $\mathscr{X}$ l'adhérence Zariski X dans $\mathbb{P}^n_{\mathcal{O}_K}$. De plus, soient*

$$\mathcal{Q}(\mathscr{X})=\{\mathfrak{p}\in\operatorname{Spm}\mathcal{O}_K|\ \mathscr{X}\times_{\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K}\operatorname{Spec}\mathbb{F}_{\mathfrak{p}}\ \textit{ne soit pas réduit}\},$$

$N=\binom{n+1}{d+1}-1$, $\mathcal{H}_N=1+\frac{1}{2}+\cdots+\frac{1}{N}$, *et* $\overline{\mathcal{L}}=\overline{\mathcal{O}}_X(1)$ *muni des normes Fubini-Study induites par les ℓ^2-normes sur $\overline{\mathcal{E}}=(\mathcal{O}_K^{\oplus(n+1)},(\|\cdot\|_v)_{v\in M_{K,\infty}})$ définies ci-dessus,*

et $h_{\overline{\mathcal{L}}}(X)$ est la hauteur arakelovienne de X définie dans la définition 3.1. Alors on a

$$\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(\mathscr{X})} N_{\mathfrak{p}} \leqslant \binom{\delta+N}{N}^{\frac{(2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}} \delta^{[K:\mathbb{Q}]\delta} c_K^{2\delta-1} \exp\Big((2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]\big(h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) - \frac{1}{2}\delta\mathcal{H}_N + 4\delta\log(N+1) + (N+1)\delta\log 2\big)\Big),$$

où les autres notations sont mêmes comme dans la proposition 5.7.

Démonstration. — Soient $\Psi_{X,K}$ la forme de Cayley de X, et Ψ_X la saturation de $\Psi_{X,K}$ dans l'espace $\mathrm{Sym}^{\delta}_{\mathcal{O}_K}(\bigwedge^{d+1}\mathcal{E})$. On prend un élément $\psi_{X,K}\in\mathrm{Sym}^{\delta}_{K}(\bigwedge^{d+1}\mathcal{E}_K)$ qui engendre $\Psi_{X,K}$.

Soit $b\in\mathcal{O}_K$ un nombre tel que $b\psi_{X,K}\in\mathrm{Sym}^{\delta}_{\mathcal{O}_K}(\bigwedge^{d+1}\mathcal{E})$ et que la valeur maximale des coefficient de $b\psi_{X,K}$ est plus petite ou égale à $c_K H_K(\psi_{X,K})$, où $H_K(\psi_{X,K}) = \exp\left([K:\mathbb{Q}]h(\psi_{X,K})\right)$ et $h(\psi_{X,K})$ est définie dans la définition 3.5. D'après la proposition 5.7, il existe un tel $b\in\mathcal{O}_K$. On note $\psi_X = b\psi_{X,K}$. D'après la proposition 2.6 et le corollaire 5.2, si $\psi_X\otimes_{\mathcal{O}_K}\mathbb{F}_{\mathfrak{p}}$ admet un facteur carré, alors le schéma $\mathscr{X}\times_{\mathrm{Spec}\,\mathcal{O}_K}\mathrm{Spec}\,\mathbb{F}_{\mathfrak{p}}$ n'est pas réduit. Donc on obtient $\mathcal{Q}(\mathscr{X})\subseteq\mathcal{Q}(\psi_X)$, voir les notation dans (14) et (15). Alors on a

$$\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(\mathscr{X})} N_{\mathfrak{p}} \leqslant \prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(\psi_X)} N_{\mathfrak{p}}. \tag{18}$$

Soit

$$H_{\infty}(\psi_X) = \prod_{v\in M_{K,\infty}} \|\psi_X\|_v^{[K_v:\mathbb{Q}_v]}.$$

Par le théorème 5.8, on obtient

$$\prod_{\mathfrak{p}\in\mathcal{Q}(\psi_X)} N_{\mathfrak{p}} \leqslant \binom{\delta+N}{N}^{\frac{(2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}} \delta^{[K:\mathbb{Q}]\delta} c_K^{2\delta-1} \exp((2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]h(\psi_X)). \tag{19}$$

Soit X' l'hypersurface projective définie par ψ_X de $\mathbb{P}(\bigwedge^{d+1}\mathcal{E})$. On compare la hauteur de Philippon (vori la définition 3.3) de X' et la hauteur classique de X'. D'après la proposition 3.8, on obtient

$$h(\psi_X) = h(X') \leqslant h_{Ph}(X') + (N+1)\delta\log 2. \tag{20}$$

On compare la 0-hauteur (voir la définition 3.4) de X' et la hauteur de Philippon de X'. D'après l'inégalité (5), on obtient

$$h_{Ph}(X') \leqslant h_0(X') + 4\delta\log(N+1). \tag{21}$$

On compare la hauteur arakelovienne (voir la définition 3.1) de X et la 0-hauteur de X'. Par l'inégalité (6), on a

$$h_0(X') = h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) - \frac{1}{2}\delta\mathcal{H}_N. \tag{22}$$

On combine les inégalités (18), (19), (20), (21) et l'égalité (22), on obtient le résultat. □

Corollaire 6.2. — *Avec toutes les notations dans le théorème 6.1, soient X un sous-schéma fermé réduit de dimension pure de $\mathbb{P}^n_K$, qui est de dimension d et degré δ, et $\mathscr{X}$ l'adhérence Zariski de X dans $\mathbb{P}^n_{\mathcal{O}_K}$. Pour un nombre réel $N_0 \geqslant 2$, une majoration du nombre des places $\mathfrak{p}$ avec $N_\mathfrak{p} > N_0$ telles que $\mathscr{X} \times_{\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K} \operatorname{Spec}\mathbb{F}_\mathfrak{p}$ ne soit pas réduit est*

$$\frac{[K:\mathbb{Q}]}{\log N_0}\Big((2\delta-1)h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) - \frac{2\delta-1}{2}\delta\mathcal{H}_N + \left(4(2\delta-1)+\frac{2\delta-1}{2}\right)\delta\log(N+1)$$
$$+(2\delta-1)(N+1)\delta\log 2 + \frac{2\delta-1}{[K:\mathbb{Q}]}\log c_K + \delta\log\delta\Big),$$

où $N = \binom{n+1}{d+1}-1$, $\mathcal{H}_N = 1+\frac{1}{2}+\cdots+\frac{1}{N}$, et $\overline{\mathcal{L}} = \overline{\mathcal{O}}_X(1)$ muni des normes induites par des normes sur $\overline{\mathcal{E}}$, et $h_{\overline{\mathcal{L}}}(X)$ est la hauteur arakelovienne de X. Les autres notations sont même comme la proposition 5.7.

Démonstration. — C'est une conséquence directe du théorème 6.1 et la proposition 5.10, d'où l'on obtient

$$\begin{aligned}
&\frac{1}{\log N_0}\log\Big(\binom{\delta+N}{N}^{\frac{(2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]}{2}}\delta^{[K:\mathbb{Q}]\delta}c_K^{2\delta-1}\exp\Big((2\delta-1)[K:\mathbb{Q}]\big(h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) - \frac{1}{2}\delta\mathcal{H}_N\\
&+4\delta\log(N+1)+(N+1)\delta\log 2\big)\Big)\Big)\\
\leqslant\ &\frac{[K:\mathbb{Q}]}{\log N_0}\Big((2\delta-1)h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) - \frac{2\delta-1}{2}\delta\mathcal{H}_N + \left(4(2\delta-1)+\frac{2\delta-1}{2}\right)\delta\log(N+1)\\
&+(2\delta-1)(N+1)\delta\log 2 + \frac{2\delta-1}{[K:\mathbb{Q}]}\log c_K + \delta\log\delta\Big).
\end{aligned}$$

Alors on a l'assertion. □

Remarque 6.3. — Soit la constante

$$\begin{aligned}
C_1 = C_1(d,n,\delta,K) \ =\ &-\frac{2\delta-1}{2}\delta\mathcal{H}_N + \left(4(2\delta-1)+\frac{2\delta-1}{2}\right)\delta\log(N+1)\\
&+(2\delta-1)(N+1)\delta\log 2 + \frac{2\delta-1}{[K:\mathbb{Q}]}\log c_K + \delta\log\delta.
\end{aligned}$$

Alors la constante

$$\frac{[K:\mathbb{Q}]}{\log N_0}\Big((2\delta-1)h_{\overline{\mathcal{L}}}(X) + C_1\Big),$$

est une majoration du nombre des places $\mathfrak{p}$ telles que $N_\mathfrak{p} > N_0$ et $\mathscr{X} \times_{\operatorname{Spec}\mathcal{O}_K} \operatorname{Spec}\mathbb{F}_\mathfrak{p}$ ne soit pas réduit, où $C_1 \ll_{d,n,K} \delta^2$.

Références

[1] J.-B. Bost, H. Gillet & C. Soulé – « Heights of projective varieties », *Journal of the American Mathematical Society* **7** (1994), no. 4, p. 903–1027.

[2] N. Bourbaki – *Espaces vectoriels topologiques. Chapitres 1 à 5*, new éd., Masson, Paris, 1981, Éléments de mathématique. [Elements of mathematics].

[3] H. Chen – « Explicit uniform estimation of rational points I. Estimation of heights », *Journal für die Reine und Angewandte Mathematik* **668** (2012), p. 59–88.

[4] D. Eisenbud – *Commutative algebra*, Graduate Texts in Mathematics, vol. 150, Springer-Verlag, New York, 1995, With a view toward algebraic geometry.

[5] R. Erné – « Reducibility mod p of hypersurfaces in projective spaces—an application of arithmetic Bézout », *Journal of Number Theory* **84** (2000), no. 2, p. 305–316.

[6] ———, « Reducibility mod p of integral closed subschemes in projective spaces—an application of arithmetic Bézout », *Mathematical Research Letters* **7** (2000), no. 4, p. 405–410.

[7] G. Faltings – « Diophantine approximation on abelian varieties », *Annals of Mathematics. Second Series* **133** (1991), no. 3, p. 549–576.

[8] L. Fu – *Etale cohomology theory*, Nankai Tracts in Mathematics, vol. 13, World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd., Hackensack, NJ, 2011.

[9] I. M. Gel′fand, M. M. Kapranov & A. V. Zelevinsky – *Discriminants, resultants, and multidimensional determinants*, Mathematics : Theory & Applications, Birkhäuser Boston Inc., Boston, MA, 1994.

[10] H. Gillet & C. Soulé – « Arithmetic intersection theory », *Institut des Hautes Études Scientifiques. Publications Mathématiques* (1990), no. 72, p. 93–174 (1991).

[11] A. Grothendieck & J. Dieudonné – « Éléments de géométrie algébrique. IV. Étude locale des schémas et des morphismes de schémas. III », *Institut des Hautes Études Scientifiques. Publications Mathématiques* (1966), no. 28, p. 255.

[12] R. Hartshorne – *Algebraic geometry*, Springer-Verlag, New York, 1977, Graduate Texts in Mathematics, No. 52.

[13] M. Hindry & J. H. Silverman – *Diophantine geometry*, Graduate Texts in Mathematics, vol. 201, Springer-Verlag, New York, 2000, An introduction.

[14] Q. Liu – *Algebraic geometry and arithmetic curves*, Oxford Graduate Texts in Mathematics, vol. 6, Oxford University Press, Oxford, 2002, Translated from the French by Reinie Erné, Oxford Science Publications.

[15] P. Philippon – « Critères pour l'indépendance algébrique », *Institut des Hautes Études Scientifiques. Publications Mathématiques* (1986), no. 64, p. 5–52.

[16] ———, « Sur des hauteurs alternatives. I », *Mathematische Annalen* **289** (1991), no. 2, p. 255–283.

[17] G. Robin – « Estimation de la fonction de Tchebychef θ sur le k-ième nombre premier et grandes valeurs de la fonction $\omega(n)$ nombre de diviseurs premiers de n », *Polska Akademia Nauk. Instytut Matematyczny. Acta Arithmetica* **42** (1983), no. 4, p. 367–389.

[18] P. Samuel – *Théorie algébrique des nombres*, Hermann, Paris, 1967.

[19] C. Soulé – *Lectures on Arakelov geometry*, Cambridge Studies in Advanced Mathematics, vol. 33, Cambridge University Press, Cambridge, 1992, With the collaboration of D. Abramovich, J.-F. Burnol and J. Kramer.

29 septembre 2016

Chunhui Liu, Institut de Mathématiques de Jussieu - Paris Rive Gauche(UMR 7586), Université Paris-Diderot: Paris 7, UFR de Mathématiques, Bâtiment Sophie Germain, Case 7012, 75205 PARIS Cedex 13, France • *E-mail :* chunhui.liu@imj-prg.fr